

МОЛОДЕЖЬ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА, НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

С.П. ИВАНЕНКОВ, А.Ж. КУСЖАНОВА

ВОЗМОЖНОСТИ САМОРЕАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ (НА ПРИМЕРЕ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ)

Самое большое достояние любого общества – это социальные и индивидуальные возможности для развития и самореализации людей, проживающих в данном социуме. Особенno актуальна эта тема для молодых людей, которые находятся в процессе социализации, усвоения материальных и духовных образцов социокультурной деятельности, и перед ними либо открыты тысячи возможностей во всех сферах жизнедеятельности общества, либо, наоборот, общество в данный конкретный момент может предложить им весьма скучное меню всех возможностей, из которого можно выбрать, прежде всего, дорогу по принципу: чем дальше от этого общества и страны, тем лучше.

Современная российская молодежь живет в открытом мире, где информация и средства коммуникации позволяют ей получать знания и сравнивать свое положение с положением молодежи в других странах во всех уголках планеты. В таком мире очень важно понимать значение проблемы создания возможностей для самореализации молодежи именно в тех сферах, в которых она может и хочет, но и сделать это так, чтобы все это счастливо совпадало с интересами и потребностями общества в решении стоящих перед ним и страной проблем.

Любое общество, транслирующее только образцы репродуктивной деятельности, обречено на стагнацию и деградацию. Каждая новая историческая эпоха в развитии страны порождала и рождала массу возможностей, и уметь вовремя создать социальные

механизмы, в том числе и столь популярные сегодня социальные лифты, – это обязанность государства, заинтересованного в продолжении своего исторического бытия. В этом же заинтересовано и общество. Но не всегда их интересы совпадают. Здесь возможны различные противоречия, и чтобы они вели к развитию общества и государства, надо по крайней мере их знать, т.е. систематически изучать и отслеживать последствия принятых решений. Сама же современная реальность конструируется посредством беспрерывного порождения и воплощения в жизнь индивидуальных и социальных проектов.

Молодежь, устремленная в будущее, может и должна иметь свой проект современного миропорядка и устройства нашего общества, она должна понимать свое место в современном мире и исходя из этого строить свои планы на перспективу с учетом потребностей развития и себя как личности, и общества в целом. Ибо без развитых социальных отношений и институтов не может быть развитых в социальном в плане людей. Если молодежь оказывается в закрытом деятельностном пространстве, то начинается социальный протест. Социальный протест тоже может иметь разные масштабы и рамки, и страшнее всего, когда он уходит в подполье. Не допускать такую ситуацию по отношению к молодежи в целом – это тоже важнейшая задача государства и общества.

Изучение возможностей самореализации любой социальной группы, в том числе и молодежи, сопряжено с некоторыми методологическими и теоретическими трудностями. Каждый раз перед исследователями встает вопрос, как и чем эти возможности измерять?

Мы пришли к выводу: возможности для самореализации оценивают сама молодежь и одновременно эксперты – общественные деятели, политики, ученые, журналисты и др., работающие и соприкасающиеся с проблемами молодежи и знающие их не понаслышке. В этом двойном зеркале и отражаются реальные проблемы общества и молодежи.

При этом истина не находится во мнении как одной, так и другой группы. Она устанавливается путем сопоставления результатов, полученных в конкретном исследовании, и определенной интерпретации всей совокупности данных, полученных в целом в рамках нашего концептуального подхода к анализу проблем социализации молодежи и реализации государственной молодежной

политики, который мы развиваем уже 20 лет и который получил признание в философских, социологических и иных научных сообществах. И – самое главное – получает подтверждение в реальной практике реализации государственной молодежной политики как в Оренбургской области, так и в других регионах страны.

Анкетный опрос молодежи и экспертов осуществлен в апреле 2012 г. по выборке квотной общей численности молодежи Оренбургской области в возрасте от 14 до 30 лет. Исследование проводилось совместными усилиями Министерства молодежной политики, спорта и туризма Оренбургской области (далее – Министерство) и ВТК «Credo». По данной проблематике оно носит пилотный характер, в его ходе опрошено 1019 молодых людей, проживающих в различных районах области, а также 100 экспертов, среди которых известные ученые, общественные деятели, журналисты, успешно работающие в социальной сфере, в том числе с молодежью.

Основной целью исследования являлось изучение мнения молодежи по ключевым проблемам и вопросам ее бытия, как в индивидуальном, так и в коллективном аспектах. Поэтому вопросы охватывали широкий круг проблем, волнующих современную молодежь России, в том числе и Оренбургской области.

Анализ и обобщение полученных результатов проведены по разным вопросам и позициям в определенной сокращенной форме, так как по причине ограниченности объема статьи невозможно дать полные результаты исследования. Ввиду объемности исследования мы используем их точечно, не приводя полных таблиц и всех вариантов ответов. Возможно, в дальнейших публикациях мы воспроизведем полученные результаты по конкретным вопросам в больших объемах.

Проведенный анализ принципиально ограничен только наиболее интересными с точки зрения социального управления характеристиками и процессами. Надеемся, что данное исследование станет *первым базовым* в изучении возможностей самореализации оренбургской молодежи в ряду других специализированных исследований ее проблем.

Полученные результаты помогут Министерству и другим заинтересованным структурам, работающим с молодежью Оренбургской области, планировать и реализовывать проекты и мероприятия с учетом мнения самой молодежи, что в конечном счете

должно повысить эффективность реализации государственной молодежной политики в Оренбургской области.

Надеемся, что полученные результаты будут спокойно восприняты структурами, работающими с молодежью, какими бы «странными» на первый взгляд они ни показались. Начало любого исследовательского проекта всегда сопряжено с некоторой настороженностью, поскольку нет предыдущей базы для сравнения и сразу трудно адекватно оценить полученные результаты. В науке нет широкой столбовой дороги, и каждый ее вновь полученный результат требует тщательного осмысления, выдвижения новых гипотез и продолжения исследований ради установления истинного положения дел.

Цели и ценности – это самое главное, что может и должен иметь любой человек, претендующий на осмысленный образ жизни. Поэтому при различных исследованиях им всегда придается большое значение. Исследование возможностей самореализации молодежи также немыслимо без выяснения тех горизонтов ментальных и деятельностных структур личности, которые в конечном счете определяют возможности или невозможности реализации и самореализации молодежи. Вот почему мы начинаем описание результатов исследования с анализа целевых и ценностных установок молодежи. Их анализ покажет, на что именно в этом мире по большому счету ориентирована молодежь, и это очертит тот круг ее возможностей, в котором она и сможет самореализоваться.

Начнем рассмотрение полученных результатов с вопроса: считаете ли Вы, что человеку необходима цель, достижению которой он посвятил бы всю жизнь?

В обыденной жизни простой индивид не всегда задумывается над таким довольно сложным вопросом. Тем не менее полученные ответы в целом показали достаточно высокий уровень целеустремленности оренбургской молодежи. В среднем показатель положительных ответов составил по области 76,74%.

Вместе с тем в зависимости от различных социальных и индивидуальных характеристик он существенно колеблется. Так, наиболее потенциально целеустремленной оказалась молодежь в возрасте 25 и 29 лет, соответственно 94,12 и 100,00%, а наименее целеустремленной – старшая группа молодежи в возрасте 30 лет – 59,42%.

Такой разброс показателей вполне объясним с точки зрения и ювенологии, и социальной психологии, и психологии личности. Разница в ответах этих двух когорт молодежи необходимо должна быть. Ибо в 14–16 лет молодой человек устремлен в будущее абстрактно, все у него еще впереди – и интересная учеба, и работа, и свадьба, и дети, и находки, и разочарования. В 25–29 лет, на излете молодости, уже многое позади, что-то в жизни достигнуто, получен как положительный, так и отрицательный опыт, суждения относительно многих вопросов жизненного уклада, смысла жизни и больших целей, в том числе, становятся более зрелыми. Горизонт возможностей расширяется и приближается, и это закономерно. Нельзя в 29 лет быть таким же, как в 15, особенно если пройдены ступени образования, служба в армии, семейная жизнь (удачная или неудачная).

В организации деятельности Министерства важно понимать эту *существенную*, как выяснилось, разницу, отдавать отчет в том, что младшая группа молодежи потенциально гораздо менее восприимчива к различного рода социальным проектам и инновациям, поэтому нельзя делать все проекты универсальными, под абстрактную молодежь. Надо учитывать ее возможную реакцию, которая может быть и отрицательной, поскольку 10,70% молодежи в целом считают, что вообще такая цель не нужна. Как «поднимать целину» с такой нецелеустремленной частью молодежи – это вопрос не столько теоретический, сколько конкретно-практический.

Между тем сравнительные данные, приведенные в таблице 1, показывают, что мнения экспертов и самой молодежи относительно нецелеустремленной ее части совпали, а вот общую целеустремленность молодежи эксперты оценили почти на 13% ниже, чем сама молодежь. Кто прав в этом историческом споре поколений, покажет время, будущие свершения самой молодежи и мониторинг этой проблематики.

Наши же наблюдения, основанные на результатах других исследований, показывают, что в этом аспекте сама себя молодежь оценивает стабильно в районе 73–75%, эксперты же оценивают ее желание и способность иметь долгосрочные цели более критично.

(Здесь и далее вопросы будут приводиться в той формулировке, в какой они задавались молодежи, для экспертов они несколько отличаются тем, что в них речь идет о молодежи.)

Таблица 1
**Считаете ли Вы, что человеку необходима цель,
достижению которой он посвятил бы всю жизнь? (%)**

	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Молодежь	76,74	10,70	13,15
Эксперты	68,00	10,00	18,00

Посмотрим, какое влияние на целеустремленность молодежи оказывают другие характеристики, например пол респондента. Оказывается, что мужчины и женщины одинаково целеустремленны, их показатели совпадают до десятых долей процента – 75,84% и 75,87% соответственно. Хотя на практике организации различных мероприятий женщины, как правило, выглядят инициативнее, но, как видно, это не означает, что мужчины потенциально менее целеустремленны. Представительницы прекрасной половины гораздо активнее участвуют во многих мероприятиях, но на дистанции длиною в жизнь вполне может оказаться, что мужчины в некоторых сферах жизнедеятельности берут свое и наверстывают упущенное в ранней молодости. Это предмет для дальнейшего специального исследования.

Важно отметить, что городская и сельская молодежь области практически одинаково выступает целеустремленными группами, при этом показатель у сельской молодежи даже несколько выше: городская – 80,00%, сельская – 81,82%.

Семейное положение – не менее важная характеристика любого человека. Ибо семья, обязанности, связанные с поддержанием жизни главной ячейки общества, накладывают весьма заметный отпечаток на весь круг мыслей и дел семейного человека. Холостые молодые люди в 6 раз более потенциально целеустремленны, чем семейные, соответственно 85,16 и 14,84%. Вывод здесь напрашивается сам собой: пока человек холост, он о многом еще мечтает и думает в отрыве от серьезных социальных проблем, например, таких, как собственное жилье или размер зарплаты.

Младшая когорта молодежи еще не столкнулась по всему фронту с бытовыми проблемами семейного уклада и взрослой жизни. Не случайно раньше «остепениться» означало в народе не только чего-то добиться для себя, но и создать семью, в первую очередь.

Уровень дохода и способ его получения также определенным образом оказывается на потенциальной целеустремленности молодого человека. Здесь самой целеустремленной оказалась группа с доходом свыше 50 000 рублей на человека – необходимость жизненной цели признают в ней 87,50%, а наименее потенциально целеустремленной – группа с доходом на человека до 50 000 рублей – 58,33%. (Группы с более низким доходом, от 5000 до 25 000 рублей на человека, все по этому показателю обошли последнюю из указанных.) Видимо, обеспечив свои витальные потребности, представители данной группы во многом потеряли интерес к будущему. Сейчас все хорошо, и они надеются, что это настоящее будет их будущим. Куда еще стремиться и какие цели ставить? Жилье, автомобиль, заграничные поездки и прочие атрибуты жизни повышенной комфортности не очень располагают к постановке больших и социально значимых целей. Это само по себе, взятое в отдельности от других свойств общества и индивида, не хорошо и не плохо. Но в критические для общества моменты такие люди, как правило, придерживааясь конформистских взглядов, не способны стать ресурсом социального развития. Потому что процесс развития – и индивидуального, и общественного – требует определенного напряжения умственных и физических сил. А эта группа, говоря спортивным языком, уже детренирована, восстановить же форму в нужный момент бывает крайне сложно. Тогда как лидеры уже, видимо, почувствовали вкус не только больших денег, но и больших побед и эмоций, хотят и дальше двигаться в этом направлении. Это и есть тот искомый средний класс как социальный двигатель современного общества во всем мире и у нас в стране.

Конечно, очень важно понимать, что тот или иной уровень целеустремленности определенной социальной группы, в данном случае молодежи или ее отдельных когорт, детерминирован событиями, происходящими в реальной жизни индивида, и в месте его непосредственного проживания, и в стране в целом. Поэтому далее логично обратиться к ответам на вопрос: какая ценность из ниже-перечисленных является для Вас наиважнейшей?

Приведем список ценностей, уже проранжированный по общим результатам опроса, и рассмотрим его более детально.

Вначале общие данные для обзора всей картины в целом.

Таблица 2

**Какая ценность из нижеперечисленных
является для Вас наиважнейшей? (%)**

	Молодежь	Эксперты
Мое личное благополучие	8,34	21,00
Высокое материальное положение	6,48	11,00
Высокий общественный статус	2,36	8,00
Благополучие моей семьи	43,96	23,00
Любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком)	6,87	7,00
Здоровье (физическое и психическое)	15,90	17,00
Наличие хороших и верных друзей	7,95	7,00
Родина	5,00	2,00
Счастье любимого человека	5,10	3,00
Понимание со стороны окружающих	2,06	0
Активная, деятельность жизнь (интересная и творческая работа, полнота и эмоциональная насыщенность жизни)	9,72	17,00
Развлечения (приятное и необременительное времяпрепровождение, отсутствие обязанностей)	0,79	1,00
Свобода (самостоятельность, независимость в суждениях и поступках)	4,02	3,00
Уверенность в себе (внутренняя гармония, свобода от внутренних противоречий, сомнений)	7,46	3,00
Затрудняюсь ответить	2,26	1,00

Из данных этой таблицы уже видны основные результаты, но наиболее выпукло они отражены в следующей таблице, в которой данные представлены в ранжированном виде.

Таблица 3
**Ранжирование ответов на вопрос: какая ценность
из нижеперечисленных является для Вас наиважнейшей?**

	Ранг молодежь	Ранг эксперты
Благополучие моей семьи	1	1
Здоровье (физическое и психическое)	2	3,5
Активная, деятельная жизнь (интересная и творческая работа, полнота и эмоциональная насыщенность жизни)	3	3,5
Мое личное благополучие	4	2
Наличие хороших и верных друзей	5	7,5
Уверенность в себе (внутренняя гармония, свобода от внутренних противоречий, сомнений)	6	11
Любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком)	7	7,5
Высокое материальное положение	8	5
Счастье любимого человека	9	11
Родина	10	12
Свобода (самостоятельность, независимость в суждениях и поступках)	11	11
Высокий общественный статус	12	9
Затрудняюсь ответить	13	13,5
Понимание со стороны окружающих	14	15
Развлечения (приятное и необременительное время- препровождение, отсутствие обязанностей)	15	13

Что в первую очередь бросается в глаза при рассмотрении полученных данных – это господство приватных, частных ценностей над общественными, индивидуальными – над колективистскими. Можно и нужно, наверное, в сегодняшнее сложное время принять как должное, что на первое место молодежь поставила благополучие своей семьи, причем не важно, родительская это или уже собственная семья. Сегодня огромное количество больших и малых проблем решается только благодаря поддержке семьи. Естественно, что молодежь воспринимает это как данность, и потому ставит на первое место фактически тот социальный институт, ко-

торый обеспечивает ей приемлемый уровень материального и духовного комфорта.

Следовательно, в работе Министерства можно и нужно опираться на это знание, задействовать семейные механизмы вовлечения молодежи в более широкую социальную деятельность. Это означает, что специалист по работе с молодежью должен быть еще и специалистом по работе с семьей как особым социальным институтом, ибо без опоры на авторитет семьи, знание семейных ценностей и традиций достичь успехов в социализации современной молодежи просто невозможно.

Далее можно прокомментировать и проинтерпретировать каждый пункт приведенной таблицы, но особого внимания (и еще какого!) достоин такой результат, как место Родины в иерархии ценностей молодежи: из 15 проранжированных позиций она находится на 10-м месте с результатом 5,00%.

Вот это действительно *социальная проблема молодежи Оренбургской области!* Можно построить и объяснить любые цифры, но иногда, понимая все, такой результат принимать не хочется. Ибо нам, более старшему поколению, выросшему на других ценностях, такое отношение к Родине представляется просто варварским невозможным. Но есть цифры – есть проблема, и ее за один год, одним мероприятием не решить.

А ведь если вдуматься, то действительно, что современная молодежь России в целом и Оренбургской области в частности видела хорошего в жизни российского социума, который надо называть Родиной? Что могут рассказать им о жизни в 90-е годы XX в. старшие поколения? О времени ограбления народа российского и опускания на социальное дно почти половины населения России, о криминальных и полукриминальных способах приватизации некогда общенародной собственности, благодаря которой существовали фонды общественного потребления, через которые шло финансирование всех социальных программ страны. А теперь, когда ничтожно малая прослойка населения, претендующая называться элитой, владеет 90% всех богатств России, а остальные 10% населения владеют оставшимися 8–10% некогда общенародной собственности, что можно сказать о социальном государстве, положение о котором записано в нашей Конституции, о социальном равенстве и справедливости? Ответы на эти вопросы повисают в

пустословии народных избранников, ставших в большинстве своем просто-напросто миллионерами в новой России. Какие законы могут принимать богатые в пользу бедных?

Молодежь тоже все видит, пусть и не все еще понимает. Но во всех прокатившихся за последнее время по ряду стран «цветных» и прочих революциях именно молодежь стала основной социальной силой, требующей радикальных перемен в обществе. Неужели российская молодежь сильно отличается от своих сверстников за рубежом? А когда ей надоест быть бессловесным объектом политических манипуляций – это вопрос исторического времени.

Но что любопытно, так это опять-таки сопоставление с экспертной оценкой. По мнению экспертов, Родина как ценность у молодежи стоит лишь на 12-м месте. Видимо, эксперты видят в делах и словах молодежи гораздо меньше уважения и почтения к Родине. А может, они как старшее поколение проявляют свой скепсис? Но как бы то ни было (разница всего в два ранга), почти совпадение позиций в такой низкой оценке ценности Родины для молодежи – корень многих проблем, связанных с возможностями самореализации молодежи.

Рассмотрим детальнее ответы на этот важнейший вопрос, т.е. какие когорты молодежи и как относятся к разным указанным выше ценностям, к семье и Родине. Есть ли значимые различия?

Так, если взять за основание возраст по группам с 14 до 24 и с 25 до 30 лет, то Родина имеет наибольший показатель у 22-летних – 57,14%, а самый низкий – у самых старших когорт молодежи, от 25 до 30 лет. За исключением 29-летних, чей показатель равен 0,0%. Значит, старшая группа молодежи уже фактически прошла мимо ценности под названием «Родина». Это как раз люди, которые родились в годы перестройки, а их детство пришлось на «лихие 90-е». Вот и ответ, почему для этих людей Родина – фактически пустой звук, достаточно вспомнить, что произошло в стране в это время и что запало тогда в детские души.

Если посмотреть на отношение к Родине через призму половых различий, то мужчины в большей мере считают Родину ценностью, чем женщины, соответственно – 51,22 и 48,78%. Может, это еще и потому, что перед молодыми мужчинами и женщинами Родина выступает в разных ипостасях. Этот вопрос тоже требует

специального дальнейшего исследования, простые ответы здесь не проходят. Пока эти цифры надо воспринимать как некие рабочие гипотезы, требующие уточнения и развития. Но ими уже можно руководствоваться в практике реализации государственной молодежной политики.

Далее – разница в оценке значимости Родины в зависимости от уровня дохода. Здесь Родина – наиболее и одинаково значимая ценность у двух групп – с доходом до 5000 рублей и до 10 000 рублей, цифры составляют соответственно 50,00% и 34,09%. В последующих группах показатель резко падает в границах от 2 до 9%. А вот группа с доходом более 50 000 рублей имеет самый низкий показатель – 0,0%.

Таким образом, невозможно утверждать, что имеется прямая зависимость падения или роста значимости ценности Родины у молодежи с разным уровнем дохода, ситуация здесь неоднозначная. Но вот 0,0% у самых обеспеченных молодых людей – тоже социальная проблема оренбургской молодежи, да и всего нашего социума. Видимо, с ростом доходов на определенном уровне исчезает представление о том, откуда они берутся, и при чем здесь Родина – не понятно.

Это лишний повод задуматься о росте доходов на душу населения и связанном с ним росте патриотизма. Не все так просто. Получается, что с повышением доходов на душу населения, по крайней мере у молодежи, почти прямо пропорционально падает значение ценности Родины. Вот и поднимай после этого доход на душу населения! Видимо, в решении данной проблемы где-то должен быть найден оптимум, а то можно так увлечься повышением доходов, что совсем потеряем Родину.

Следующая позиция тоже связана с уровнем доходов. Как известно, в городе уровень дохода на душу населения в среднем выше, чем на селе. И в подтверждение этой тенденции (как бы обрадовались старорежимные народники и современные аграрии!) Родина как ценность присутствует у городской молодежи лишь на уровне 33,33%, а у сельской – 66,67%. Опять получается, что чем больше индустриализируется область и сокращаются села, подгоняя рост доходов, тем меньше молодых людей считают Родину ценностью.

Все эти цифры вместе взятые показывают, в каком сложно переплетенном, но уже с проявившимися тенденциями, ценностном мире живет молодежь, и прямо, упорно продолжать проводить сегодняшнюю политику просто нельзя, ибо мы теряем молодежь как граждан России, для которых Родина не является ценностью.

Над этой проблемой надо думать и работать всем политическим силам, а Министерство должно представлять, как это отзывается в молодых душах и к чему приводит. Как минимум к тому, что самоопределение и самоидентификация, а следовательно, и поиск возможностей для самореализации – пока, скорее, абстрактный, чем конкретный, – локализованы у молодежи в большой мере за пределами родной страны.

Нам близки и понятны мысли И.А. Ильина о Родине: «Родина есть духовная реальность. Чтобы найти ее и узнать, человеку нужна личная духовность. Это просто и ясно: родина воспринимается именно живым и непосредственно духовным опытом.... Именно духовная жизнь есть то, за что и ради чего можно и должно любить свой народ, бороться за него и погибнуть за него. В ней сущность родины, та сущность, которую стоит любить больше себя, за которую стоит жить именно потому, что за нее стоит и умереть» (51; с. 180, 186).

Сегодня именно духовной составляющей, которую формирует культура, взятая в целом, не хватает большинству нашей молодежи для того чтобы суметь правильно оценить значение и важность Родины, отнестись к ней как к абсолютному приоритету в своей личной жизни, для самоопределения именно в рамках ее духовного, ментального пространства.

Вместе с тем думается, что такой низкий рейтинг фактора под названием «Родина» вряд ли в полной мере относится к месту рождения и проживания, к родной природе. Скорее всего, именно представления о Родине как о стране, государстве определили настолько низкую его ценность. Не нравится человеку место рождения – что ж, за этим отношением может стоять и реальное неблагоустроенное и малокомфортное наше житье, для которого места в городах и весях Оренбургской земли пока предостаточно; и возросшие требования к нормативам цивилизованной человеческой жизни, на рост которых ускоряющее влияние оказывает быстрое распространение евростандартов.

Но в основе удовлетворенности окружающей жизнью во всем многообразии ее проявлений лежат социальные факторы, на которых возвращается реальный, а не «квасной» патриотизм. Здесь всему российскому миру, и в особенности структурам самоуправления на местах, еще непочатый край работы. Только последовательная, методичная работа по улучшению условий жизни людей, росту благосостояния, повышению комфортательности жизни и быта способна переломить их отношение к своей большой и малой родине и со временем не просто сформировать из них законопослушное население, но и способствовать воспитанию в них гражданственности и патриотизма.

Второй фактор, а именно родная природа, учитывая богатейшие и красивейшие просторы Оренбуржья, вообще, по большому счету, не рассматривается в качестве фактора, формирующего центробежные настроения у российской молодежи. Природа оказалась к оренбуржцам щедрее и добре, чем общество, подарив им основания для любви, гордости и привязанности к родному краю.

Наконец, третье значение понятия «Родина» – государство, страна. По-видимому, именно оно является наиболее вероятным, а скорее всего, настоящим «виновником» столь малозначительной ценности Родины у оренбургской молодежи. Но к нему мы еще вернемся.

Следующий вопрос об интегративной оценке молодежью Родины, который выражается в самоидентификации себя как патриота своей страны. Он показывает, что более 78% молодежи считают себя патриотами, и лишь 13% не считают себя таковыми. Совокупные оценки позитивного и негативного самоотождествления молодежи с патриотами у экспертов практически совпадают с мнением молодежи, хотя первая позиция – «конечно, да» – у экспертов в 2,5 ниже, чем у молодежи, а вот вторая – «скорее да, чем нет» – в полтора раза выше, чем у молодежи.

Общий итог тем не менее близок по значению. То есть мы можем считать, что молодежь и эксперты согласны с тем, что большинство молодежи все же являются патриотами своей страны.

Таблица 4
Считаете ли Вы себя патриотом своей страны?

	молодежь	Ранг молодежь	эксперты	Ранг эксперты
Конечно, да	39,16%	1,5	14,00%	2,5
Скорее да, чем нет	39,16%	1,5	59,00%	1
Скорее нет, чем да	8,83%	3	14,00%	2,5
Затрудняюсь ответить	6,97%	4	2,00%	4
Нет	4,12%	5	1,00%	5

Здесь очень уместно привести данные, полученные нами в процессе исследования оренбургской молодежи в разные годы нового столетия. Сводные данные приведены в следующей таблице.

Таблица 5
Считаете ли Вы себя патриотом своей страны? (%)

Вариант ответа	Год проведения опроса			
	2000	2003	2006	2012
Да	21,9	33,15	34,68	39,16
Скорее да, чем нет	30,8	41,88	45,57	39,16
Скорее нет, чем да	8,5	8,06	13,42	8,83
Нет	7,3	5,04	3,04	6,97
Затруднилось ответить	13,1	10,86	2,78	4,12

Вот так, в одном из крупных исторических российских регионов под названием «Оренбуржье» без колебаний считали себя патриотами: в 2000 г. только *пятая часть* (!) молодого поколения, в 2003–2006 гг. – уже чуть более трети, а в 2012 г. этот показатель вырос еще на 5%. Эти цифры дают надежду полагать, что действительно заработала программа патриотического воспитания, и есть определенные положительные результаты (рост за 10 лет почти на 18%). Тем не менее проблема все еще остается, ведь остальные молодые люди не видят ничего особенного в возможности не быть патриотами своей страны.

Но, как говорится, это пока цветочки. А вот и ягодки. Рассмотрим ответы молодежи на вопросы относительно того, где она видит себя в будущем.

Таблица 6

**Хотели бы Вы после окончания обучения
постоянно жить и работать за рубежом? (%)**

Вариант ответа	Молодежь	Эксперты
Нет	26,79	52,00
Да	44,85	24,00
Затрудняюсь ответить	24,83	21,00

Вот прямой ответ молодежи: *почти каждый второй* молодой человек хочет, получив образование в своей стране, далее искать лучшей доли за пределами России. Ясно, что далеко не каждый второй имеет такие возможности по объективным и субъективным основаниям. Но желание высказано. А чем удерживать молодежь в родной стране?

Вместе с тем полученная здесь цифра желающих покинуть Россию близка к средней цифре, полученной в общероссийском исследовании студентов в 2008 г., тогда она составляла в среднем по России 30%, т.е. каждый третий (18; с. 120). Но это были студенты, и после этого прошло четыре года, далеко не радужных для страны и области, кризисных.

Кроме того, в нашем исследовании молодежи Ленинградской области в 2010 г. цифра желающих покинуть страну составляла 27,23%, а переехать из области в другой регион – 42,29%.

Таким образом, наши патриоты, выходит, спят и видят себя за границей? Конечно, можно быть патриотом, живя и за границей, и даже испытывать чувство ностальгии. Но как-то эти поля самоидентификации у молодежи умудряются накладываться друг на друга и не вызывать внутреннего дискомфорта. По большей части все-таки потому, что в своем каждодневном бытийном состоянии молодежь редко задумывается о тех вопросах, которые мы задаем в своих исследованиях. А когда приходится на них отвечать, то в голове никто не держит логически стройную позицию, тем более что в большинстве своем у молодежи она все еще находится в процессе становления и выбора. Вот почему очень важно повседневно осуществлять эффективное воздействие на сознание молодых людей, с тем чтобы они не на словах, а в поступках и делах были патриотами здесь и сейчас, меньше и реже смотрели за кордон.

Помимо этого, следует отдавать себе отчет в том, что не быт, не уклад или традиции, а именно наиболее «тяжелые» уровни и сферы социальной системы – политические, экономические, законодательно-правовые, правоохранительные, которые определяют фундаментальные основы общественной жизни, – вот что в первую очередь вызывает сегодня мысленное, ценностное «бегство» российской молодежи из и от России.

Пока в характеристиках социально-политического пространства России не произойдет коренного и ощутимого перелома (что, естественно, не может произойти без кардинального качественного изменения всех сфер общественной жизни – экономической, правовой, социальной, культурной), люди будут жалеть о своем невезении, начинаясь с детства, с появления их «не в той стране и не в то время». И потенциальные «волны эмиграции» – это если не действительность, то мечта, не осуществленная лишь по объективным, не зависящим от людей причинам. Это причина неудовлетворенности людей своей жизнью, а также один из поводов для пустого существования, основание для обесценивания достижений социального развития, неверия в социальные и культурные институты, для социальной апатии и скептицизма.

Немного осветлить тона могут цифры ответа на другой вопрос, касающийся желания молодежи покинуть Оренбургскую область.

Таблица 7

**Хотели бы вы переехать из Оренбургской области
в другой регион России? (%)**

	Молодежь	Эксперты
Нет	39,74	59,00
Да	29,64	14,00
Затрудняюсь ответить	25,71	25,00

Здесь картина несколько лучше – всего каждый третий хочет уехать из Оренбургского региона в другой регион России. Ясно, что речь идет, прежде всего, о мегаполисах, где есть хоть какие-то перспективы получить достойную работу и зарплату.

Кстати, как хорошо видно из таблиц, эксперты недооценивают «чемоданные» настроения молодежи. Практически в два раза они занижают цифру по желающим уехать из страны и почти в

полтора раза – желание уехать из области. Конечно, эксперты лучше знают реальные возможности покинуть страну и регион, стать успешным за кордоном или в мегаполисе, потому они и считают, что у значительно меньшей части молодежи есть реальная возможность, а потому и желание покинуть страну и область. Но молодежь-то не имеет тех знаний и опыта, и она как на духу говорит о своем желании, но возможности и впрямь не может оценить адекватно.

Однако не учитывать такие настроения крайне опасно. Ведь если даже согласиться только с экспертной оценкой желающих покинуть страну, то это каждый четвертый молодой человек. Все равно получается большая цифра и огромная социальная проблема области. Министерству надо приложить максимум усилий для изменения ситуации к лучшему. Но одному Министерству с такой проблемой явно не справиться, она требует и постоянного мониторинга, и изучения, а главное – четких и выверенных действий на практике. Необходима комплексная программа, долгосрочная и целевая, в реализации которой принимали бы участие все руководящие и управляющие органы и силы области.

Здесь проиллюстрирована мысль о том, что люди суть продукты обстоятельств. Но измененные люди суть продукты измененных обстоятельств. Более того, изменение обстоятельств жизни – дело рук самих людей. Пассивное следование за сложившимися обстоятельствами никогда не изменит ни общественной жизни, ни настроений людей. А потому путь один – созидающая социальная практика. Только она способна изменить жизнь, а вместе с этим – направленность и степень удовлетворения этой жизнью, сформировать новое отношение и к жизни, и к «Родине», и к «государству, в котором я живу».

Рассмотренный нами патриотизм – это вопрос интегрального характера, имеющий отношение к разным социально-личностным характеристикам людей, начиная от их социально-исторической идентификации и заканчивая их политико-идеологической ориентацией. На злобу дня его уместно рассмотреть в субъектно-деятельностном ключе, в задачи которого вменено определение позиции молодежи по отношению к главной цели нашего общества на современном этапе – к цели преодоления системного кризиса в России, связанного с глубокой трансформацией всей обществен-

ной системы и сменой ведущих социальных ориентиров нашего общества, обозначенной как «возвращение России на магистральный путь мирового развития». К цели завершения стратегических преобразований, стабилизации социально-экономического положения страны, построения сильного государства, обеспечивающего своим гражданам нормальные условия для достойной и благополучной жизни, определения степени правомерности расчетов на молодежь как на реальную силу, социальную базу современных реформ, способную и готовую включиться в социальные процессы в качестве субъекта преобразований.

Следующие вопросы выглядят теперь уже даже традиционно и в вопросительной, и в ответной части. Хотя традиционность эта в имеющемся раскладе в большой степени имеет право называться комплексом гражданской неполноценности нашего населения: люди не считают себя патриотами своей страны, когда страна не является для них привлекательной с точки зрения обеспечения надежности их гражданского статуса, экономической и правовой защищенности, военно-политической международной безопасности, культурной значимости и исторической самобытности их этнического определения и т.д. Однако нацеленность в будущее придает ей более мажорный и позитивный вид.

Поэтому сильно или слабо ориентируясь в геополитических реалиях, молодежь тем не менее определенным образом видит будущее России. Ответы на этот вопрос мы находим в данных таблиц, в которых приведены мнения молодежи и экспертов о будущем России. Сначала общая оценка, а затем ранжированная.

Таблица 8
Как Вы думаете, что ожидает Россию в XXI веке? (%)

	Молодежь	Эксперты
XXI век – это век расцвета нашей страны, ее ожидает великое будущее	16,78	25,00
Ситуация изменится к лучшему, но не сильно	34,05	38,00
Ситуация ухудшится, но не сильно	13,84	23,00
Страну ждет прозябанье и угасание	11,19	6,00
Затрудняюсь ответить	19,53	6,00

Следом – эти же данные в ранжированном виде, который позволяет наглядно увидеть картину в приоритетных оценках молодежи и экспертов.

Таблица 9

**Ранжирование ответов на вопрос: как Вы думаете,
что ожидает Россию в XXI веке?**

	Ранг молодежь	Ранг эксперты
Ситуация изменится к лучшему, но не сильно	1	1
Затрудняюсь ответить	2	4,5
XXI век – это век расцвета нашей страны, ее ожидает великое будущее	3	2
Ситуация ухудшится, но не сильно	4	3
Страну ждет прозябанье и угасание	5	4,5

Как видно, молодежь и эксперты согласны, что ситуация для России в XXI в. изменится к лучшему, но не сильно. Далее молодежь затруднилась ответить – это каждый шестой молодой человек, а вот эксперты и с ними определенная часть молодежи считают, что возможен такой сценарий, что XXI век станет веком расцвета нашей страны, и ее ожидает великое будущее. Можно сказать, что и молодежь в целом, и эксперты солидарны в оптимистическом сценарии развития событий в нынешнем веке. Не понятно только, почему при этом молодежь все-таки хочет уехать из страны. Возможно, это вопрос методики нашего опроса. Вопрос о будущем страны был предложен под № 3, и вначале молодежь ответила на него, а вот вопрос о желании покинуть страну был под № 8. Это лишний раз показывает, что молодежь нередко больше руководствуется сиюминутными эмоциями, нежели рациональными оценками на основании изучения объективной информации.

Полагаем, что в данном случае нет необходимости приводить мнение различных групп молодежи, в основном оно будет таким вот умеренно оптимистическим.

Гораздо интереснее посмотреть на общую тенденцию в настроениях молодежи, что мы и сделали, сравнив ответы молодежи на данный вопрос, проведя вторичное изучение социологических источников. Сравнительные данные приведены в таблице 10.

Таблица 10
Как Вы думаете, что ожидает Россию в XXI веке? (%)

Вариант ответа	2000	2003	2012
XXI век – это век расцвета нашей страны, ее ожидает великое будущее	19,8	18,25	16,78
Ситуация изменится к лучшему, но не сильно	35,0	47,48	34,05
Ситуация ухудшится, но не сильно	8,7	9,18	13,84
Страну ждет прозябанье и угасание	5,7	6,27	11,19
Затрудняюсь ответить	14,0	17,25	19,53

Здесь, увы, уже ничего не прибавить и не отнять, история уже состоялась. Мы видим тенденцию к снижению количества молодежи, считающей, что XXI век – это век расцвета нашей страны, что ее ожидает великое будущее. За 10 лет количество самых оптимистичных молодых людей снизилось более чем на 3%, с 19,8 до 16,78%.

Но что более тревожно, так это значительное увеличение доли полных пессимистов: в 2000 г. позиция «страну ждет прозябанье и угасание» набирала у молодежи только 5,7%, а в 2012 – уже 11,19%. И если первую цифру еще можно было списать на допустимую погрешность, то двукратное увеличение числа пессимистов уже такой ошибкой не объяснишь. Более того, в первом случае это тоже затруднительно сделать, ибо промежуточные данные за 2003 г. по этим позициям показывают в первом случае плавное падение числа оптимистов, а во втором случае – плавный рост числа пессимистов.

Это подводит к общему выводу о том, что указанная тенденция имеет долгосрочный характер и отражает реальные настроения среди молодежи, которая, оценивая ситуацию в стране в целом, свое место в ней и свои возможности для самореализации, каждый раз показывает ухудшение долгосрочного прогноза для будущего страны. В прогностике (футурологии) известен эффект Эдипа, когда прогнозы имеют обыкновение сбываться. Происходит самоосуществление прогноза.

Мы же понимаем, что в данном случае молодежь как особая социальная группа, именно в силу своего положения – устремленности в будущее, выдает нам каждый раз подобные оценки в надежде, что кто-то ее услышит и начнет запускать процессы, кото-

рые бы позволили избежать худшего сценария для страны. Но, увы, голос молодежи как был, так и остается «гласом вопиющего в пустыне».

Российская молодежь ждет, когда же, наконец, займутся решением ее проблем и обратят на них внимание. Ну хотя бы в законодательной плоскости. По данным А.В. Кочеткова, в Азербайджанской Республике, Республиках Казахстан и Туркменистан уже давно действует Закон «О государственной молодежной политике», в Киргизской Республике, Республиках Беларусь и Узбекистан – Закон «Об основах государственной молодежной политики», в Республике Молдова – Закон «О молодежи», в Республике Таджикистан – Закон «О молодежи и государственной молодежной политике», в Украине – Закон «О содействии социальному становлению и развитию молодежи». Из всех стран СНГ только в России и в Армении нет закона о молодежи или о государственной молодежной политике.

Может, Президент РФ В.В. Путин обратит внимание на молодежь и на то, что она все меньше и меньше хочет жить в России, в том числе потому, что все более и более пессимистичным становится ее прогноз будущего страны. В такой стране самореализоваться гораздо сложнее, чем в стране с высокоразвитой экономикой и культурой, со стабильным ростом технологического сектора, в котором как раз востребована молодежь и ее инновационный потенциал.

Ничем не удастся удержать нашу молодежь как на малой родине, так и в России, если не найти достойные ответы на вызовы глобализации, которая, как насос колоссальной мощности, непрерывно перекачивает людские, финансовые, промышленные, интеллектуальные и прочие ресурсы от менее развитых и богатых регионов и стран в более развитые и богатые.

Только создание условий и возможностей для большей самореализации и самовыражения здесь, на Родине, чем там, за границей, позволит в современных условиях удержать молодежь в поле тяготения нашей культуры и традиции, нашего языка и нашего великого будущего. На меньшее она уже не согласна, а передней открыт весь мир.

Но обратим внимание и на оптимистов, которые не перевелись еще на наших просторах. Любой оптимизм относительно

лучшего будущего страны должен опираться на представление о том, что это будущее само не появится, и должна быть социальная сила, своим трудом и достижениями обеспечивающая это прогрессивное развитие. Какую роль в возрождении страны отводит молодежь самой себе?

Таблица 11

**Как Вы считаете, способна ли современная
молодежь возродить страну? (%)**

	Молодежь	Ранг молодежь	Эксперты	Ранг эксперты
В какой-то мере, вместе с другими	52,40	1	59,00	1
Да, только она и способна	18,55	2	27,00	2
Нет, не способна	14,43	3	10,00	3
Затрудняюсь ответить	11,19	4	4,00	4

Общую позицию здесь можно охарактеризовать позитивно. Практически каждый второй молодой человек считает, что да, способна вместе с другими, а если объединить две верхние позиции, то получается более 71%, т.е. практически 2/3 опрошенной молодежи считают, что молодежь способна преодолеть все негативные тенденции и явления в жизни нашего общества и обеспечить стране достойное будущее. Надо сказать, что эксперты в отношении этой позиции еще большие оптимисты, чем сама молодежь, – 81% из них полагают, что именно молодежь вместе с другими способна возродить страну. Что касается ранговой корреляции ответов, то здесь наблюдается полное совпадение позиций молодежи и экспертов.

Возрождение и обеспечение процветания страны – это дело, миссия и заслуга народа. Никакой чиновничий аппарат, даже самый многочисленный, не решит такую масштабную задачу. Но чтобы народ мог развернуть свой созидающий потенциал, он должен выступать полнокровным субъектом исторического действия, активно влиять на все сферы общественной жизни, иметь возможность определять выбор, средства и пути движения общества. В масштабах государств и стран это сделать невозможно иначе как посредством социальных и политических институций.

Молодежь, принимая на себя способность к возрождению страны, видит себя частью народа. При этом важно знать и понимать, как она оценивает свои возможности и в целом народа ока-

зывать влияние на принятие судьбоносных для страны решений. Ведь если у тебя нет возможности повлиять на ход процессов, идущих в стране, в области, в населенном пункте, то возникает ситуация безысходности и апатии, питающая те самые настроения по возможному отъезду за границу.

Вот как молодежь оценивает эти пути и возможности влияния на процессы, происходящие в стране.

Таблица 12
Как Вы считаете, каким образом рядовой российский гражданин может повлиять на развитие событий в стране? (%)

	Молодежь	Эксперты
Участие в выборах в органы государственной власти различного уровня	39,25	51,00
Участие в местном самоуправлении	17,86	42,00
Добросовестное исполнение своих гражданских и профессиональных обязанностей	20,90	30,00
Исполнение законов	29,34	25,00
Участие в различных политических организациях (партиях, движениях)	17,08	28,00
Участие в деятельности профсоюзов	7,16	12,00
Участие в акциях протesta (митинги, демонстрации, забастовки, голодовки и пр.)	17,27	24,00
Обращение в средства массовой информации (на телевидение, в печать)	14,03	7,00
Обращение через Интернет	18,45	16,00
Обращение в органы власти различного уровня	11,38	6,00
Рядовой гражданин сегодня никаким образом не может влиять на развитие событий в стране	16,00	12,00

Из приведенных данных видно, что максимальное значение у молодежи имеет позиция «участие в выборах в органы государственной власти различного уровня» – 39,25%, а минимальное значение – «участие в деятельности профсоюзов» – 7,16%. Последняя цифра наглядно показывает место и роль современных профсоюзов в отстаивании прав трудящихся. Молодежь считает данную организацию самым слабым игроком на поле влияния на процессы, происходящие в стране.

Эксперты в отношении первой позиции солидарны с молодежью и даже в большей мере считают, что именно через участие в выборах можно повлиять на процессы, происходящие в стране. Что же касается последнего места, то эксперты в очередной раз высказали несколько отличное от молодежи мнение, поставив на последнее место «обращение в органы власти различного уровня», снискавшее 6%.

Полная ранжированная картина ответов приводится в следующей таблице.

Таблица 13

**Ранжирование ответов на вопрос: как Вы считаете,
каким образом рядовой российский гражданин может
повлиять на развитие событий в стране?**

	Молодежь	Эксперты
Участие в выборах в органы государственной власти различного уровня	1	1
Исполнение законов	2	5
Добросовестное исполнение своих гражданских и профессиональных обязанностей	3	3
Обращение через Интернет	4	7
Участие в местном самоуправлении	5	2
Участие в акциях протesta (митинги, демонстрации, забастовки, голодовки и пр.)	6	6
Участие в различных политических организациях (партиях, движениях)	7	4
Рядовой гражданин сегодня никаким образом не может влиять на развитие событий в стране	8	8,5
Обращение в средства массовой информации (на телевидение, в печать)	9	10
Обращение в органы власти различного уровня	10	11
Участие в деятельности профсоюзов	11	8,5

В первой пятерке лидирующих позиций по приоритетам есть всего два совпадения в оценках молодежи и экспертов путей влияния на процессы, происходящие в стране. Это 1-е место – «участие в выборах в органы государственной власти различного уровня» и 3-е место – «добросовестное исполнение своих гражданских и профессиональных обязанностей».

Имеется одно зеркальное несовпадение – это «участие в местном самоуправлении», которое у молодежи стоит на 5-м месте, а у экспертов – на 2-м.

Сильно разошлись мнения у молодежи и экспертов по поводу места позиции «обращение через Интернет». Молодежь поставила Интернет на высокое 4-е место, в то время как эксперты отодвинули этот способ влияния на процессы на 7-е место. Здесь также имеет место зеркальная ситуация с рангами, ибо эксперты поставили на 4-е место «участие в различных политических организациях (партиях, движениях)».

В этом несовпадении сегодня, скорей всего, нашла отражение проблема «отцов и детей». Молодежь быстрее и эффективнее осваивает новые возможности для самореализации посредством современных коммуникационных технологий. Последние события в арабском мире, да и наши постыборные страсти показывают, что влияние и значение Интернета и социальных сетей, в первую очередь, стремительно нарастает. За этими процессами нужно внимательно следить и не упустить ситуацию из-под контроля. Хотя как осуществить эффективный контроль в Интернете, пока не знает ни один эксперт в мире. Есть один радикальный метод – китайский вариант Интернета, но и там все уже не так тихо и спокойно.

Остальные каналы влияния тоже важны, но в силу ограниченности объема работы оставим их детальный анализ для внимательных читателей, которые сами смогут найти массу интересных возможных интерпретаций несовпадения мнений молодежи и экспертов.